

Statens Luftfartsvæsen  
Ellebjergvej 50  
Box 744  
2450 København S

Gjøl, den 13. februar 2007

## Vedrørende offentlig høring på udkast til BL 1-12, 4.udgave

Hermed Dansk Motorflyver Unions kommentarer til ovenstående udkast.

Generelt finder Dansk Motorflyver Union udkastet begrænsende i forhold til den liberalisering og harmonisering som EU forordningerne 1592/2002 og 2042/2002 med tilhørende AMC og GM ligger op til.

### 2. Definitioner

Begrebet ARC (Airworthiness Review Certificate) står ikke nævnt. Da det er et nyt begreb bør det defineres.

### 3. Anvendelses- område

#### 3.1.1 b Anm.1:

Det link til en revideret liste virker ikke. Det er ikke hensigtsmæssigt at anvende link i en BL, da link ofte ændres.

### 5. Luftdygtigheds- bevis

#### 5.1.1 b.

Så vidt vides er det ikke EASA's hensigt, at ikke kommercielle luftfartøjer med MTOM under 5700 kg skal besigtiges ved hver årlig fornyelse af ARC såfremt vedligeholdelse foretages af en CAMO (Continuing airworthiness management organisation).

#### 5.3 b

Se kommentar til punkt 5.1.1 b.

Teksten ".....der er bemyndiget hertil af Statens Luftfartsvæsen" bør ændres til "der er bemyndiget hertil af Transport- og Energiministeriet" da det er DMU's opfattelse, at der i EASA ligger op til, at det er regeringerne der foretager disse bemyndigelser.

#### 5.3.3

Det kan ikke påhvile indehaveren af luftfartøjet at en besigtigelse overskrider udløbsdatoen for ARC eller LDB, såfremt anmodning om fornyelsen er stillet inden udløbsdatoen for ARC eller LDB. Indehaveren bør ikke stå til ansvar for, at Statens Luftfartsvæsen eller anden bemyndiget af en eller anden grund forsinkes en besigtigelse.

### 6. Flyvetilladelse

#### 6.1.4 Anm.:

Det bør under visse omstændigheder være muligt for værksteder eller organisationer at udstede en flyvetilladelse.

## **6.2 Specialkategori Luftfartøjer**

### **6.2.2 Anm.:**

Under hvilken lovhjemmel træffer Statens Luftfartsvæsen en så arbitrær afgørelse?

## **7. Luftdygtigheds- Krav og operationelle udstyrskrav**

### **7.1**

Der mangler en definition på begrebet flyvemaskine.

#### **7.1.6**

Under pkt. 5 bør tilføjes "ved flyvning over vand".

Pkt. 6 er en unødigt foranstaltning da det til en hver tid er føreren af luftfartøjet som er ansvarlig for at passagerne er fastspændt.

#### **7.1.18**

Det læses umiddelbart som om alle flyvemaskiner skal udstyres med Flight Recorder, hvilket formodentlig ikke er Statens Luftfartsvæsens hensigt.

## **Bilag D**

### **Pkt. 9**

Det er en unødvendig foranstaltning at forlange en demontering af VOR modtageren. Det vil være mere hensigtsmæssigt at kræve en "placard" påført ved VOR modtageren.

Dansk Motorflyver Union står naturligvis til rådighed ved spørgsmål til ovenstående.

Med venlig hilsen

**Dansk Motorflyver Union**



Merete Strandberg  
Unions Sekretær  
Limfjordsgade 121, Gjøl  
9440 Aabybro  
Telefon 7878 2190  
E-mail: dmu@mail.dk